

한국지식재산연구원 논문 공모전 사전 워크샵

손쉽게 쓸 수 있는 학술논문 작성법

(The Guide to Writing Research Paper)



- 강연자: 권 상 집 교수
- 소 속: 한성대학교 사회과학부

학술논문에 대한 FAQ

- 학부생에게 논문 작성법이 필요한가요?
- 논문 작성에 있어서 작성 양식이나 형식도 중요한가요?
- 논문 작성 후 논문 유사도(표절)검사는 어디에서 어떻게 하나요?
- 학술논문 작성을 잘하려면 관련 논문을 많이 읽는 게 도움이 되나요?

논문이란 무엇인가

- A good paper is an interesting story with reasonable evidence!
- 논문의 가치: **탄탄한 논거를 토대로 한 논증** > 완벽한 새로움
- 자신의 주장을 **논리적, 체계적으로 객관화하는 과정** (논증)
- 논문은 보고서나 개인 칼럼이 아니다. (논증은 최소 한 단락 이상 구성)
- **증명이 반드시 과학적 결과에만 있는 것은 아님** (ex: 법학, 사회학 연구)
- 법학 논문에서의 증명(논증): 판결 및 판례, 연구보고서, 학자의 견해

논문 공모전에서 수상하려면

- 최근 5년 간(2017~2021) 공모전 수상작 논문을 정독한다.
- 지식재산연구 학술지에 게재된 최신 논문들을 정독한다.
- 학술논문 작성 양식을 준수했는지 그리고 적합한 연구주제인지 검토한다.
- 논문의 서론, 본론, 결론에 반드시 담겨야 하는 내용을 중심으로 작성한다.
- 참고문헌 인용을 주의하면서 연구윤리를 엄격히 준수한다.

논문 작성 양식의 중요성

SSCI 논문 작성 양식 (Example)

- 학술영어 논문 작성 기본 서식

- 논문 용지: 미국 표준 (Letter Size: 8.5 x 11 inch)

(한국에서 사용하는 규격으로는 가로 21.6 x 세로 28에 해당)

- 글자체: Times New Roman 서체 (글자크기: 12)

(미국 내 학위논문, 행정서류 및 학술영어에 사용되는 서체로 가장 널리 쓰임)

- 줄 간격: 2줄 간격, 더블 스페이스(Double Space)를 원칙으로 함

(논문 제목과 본문의 모든 행간은 2줄 간격을 기본으로 함)

- 문단 정렬: '왼쪽 정렬' (미국식 학술영어 문서 작성법의 기본 원칙)

(모든 관공서의 서류, 학위논문, 학술영어 등에 폭 넓게 쓰이는 규정)

- 문단 들여쓰기: ½인치 안쪽 (MS-word 프로그램을 사용하면 탭으로 자동 설정)

본 논문 공모전 작성 기준

〈논문 작성 기준〉

1. 논문의 작성양식은 각 전공분야의 일반적 논문작성법에 맞춰 작성하시기 바랍니다. (목차, 내용작성, 각주, 참고문헌 등)
2. 글씨체와 글자 크기는 아래의 양식과 동일하게 작성해 주시기 바랍니다.
3. 논문제목, 논문요약, 목차, 소속, 주저자 및 공동연구자의 성명을 꼭 기입해 주시기 바랍니다.
4. 최대 25페이지 내외로 작성해 주시기 바랍니다.
5. 요약문은 꼭 기입해 주시기 바랍니다.
6. 논문은 반드시 **KoPub바탕체(Light)**로 작성하여 주시기 바랍니다.

※ 서체 다운로드

<http://www.kopus.org/Biz/electronic/Font2.aspx>

본 논문 공모전 목차(예시)



종류3) :

A4(210mm×297mm)

위쪽4), 아래쪽 : 30mm

왼쪽5), 오른쪽 : 30mm

머리말6), 꼬리말 : 15mm

학술논문: 기본 구성

I. Introduction (서론)

- Purpose & Background
- Literature Review / Previous Research

II. Body (본론)

- Research Questions
- Research Method (Source / Hypotheses)
- Results / Findings

III. Conclusion (결론)

- Discussion / Conclusion
- Implications / Future Work

Appendix

Reference

본 논문 공모전 목차(예시)

목 차(예시)

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적
2. 연구의 범위 및 방법

II. 이론적 논의

- 1.
- 2.

III. 현황

1. 개요
2. 현황
3. 문제점

IV. 결론

1. 연구의 요약
2. 정책적 시사점 및 연구의 한계

학술논문: 인용 방법

• 반드시 알아두어야 할 인용방법

- 단일저자의 저작을 인용할 때: (저자명, 출판년도, pp. 페이지 수)

ex: (Marcuse, 1975, pp. 197-198)

- 한 문장 안에서 둘 이상의 저자와 저작을 인용할 때 (세미콜론으로 구분)

ex: (Kim, 1993; Porter, 1988)

- 동일 저자의 동일 출판년도 두 저작 이상을 인용할 때 (연도 뒤에 알파벳 표기)

ex: (Kim, 2007a, 2007b)

- 여러 저자가 쓴 저작을 인용할 때

(처음 인용할 때 저자명 리스트 모두 표기, 그 후 인용할 때는 et al.,로 표기)

ex: (Kwon, Kim, Park, & Ohm, 2016) [처음 인용]

(Kwon et al., 2016)

[두 번째부터 인용할 때]

학술논문: Reference 표기 방법

• 레퍼런스 작성 방법

- 정기 간행물: 저자명, 연도, 논문제목, 간행물 이름(이탤릭체로 표시), 권(Vol), 호(No), 페이지 순으로 작성
- 정기 간행물이 아닌 경우: 저자명, 연도, 도서 이름(이탤릭체로 표시), 출판회수 (2회 이상), 권(2권 이상), 출판지, 출판사 순으로 작성

Krackhardt, D., & Hanson, J. 1993. Informal networks: The company behind the charts. *Harvard Business Review*, 71(4): 104-111.

Alderfer, C., & Sims, A. 2002. Diversity in organization. In W. C. Borman, D. Ilgen, & R. Klimoski (Eds.), *Handbook of psychology*, vol. 12: 595-614. New York: Wiley.

학술논문: Reference 표기 방법

• 레퍼런스 작성 방법

- 책을 인용할 때
- 2판 혹은 3판을 인용할 때
- 홈페이지에 나온 자료를 인용할 때
- 신문 기사를 인용할 때

Organ, D. W. 1988. *Organizational citizenship behavior: The “good soldier” syndrome*. Lexington, MA: Lexington.

Agresti, A. 2002. *Categorical data analysis* (2nd ed.). Hoboken, NJ: Wiley.

Huron Consulting Group. 2003. Summary: 2003 annual review of financial reporting matters. <http://www.huronconsultinggroup.com>.

Chicago Tribune. 2003. *Class-action no bargain for Wal-Mart*. September 24: 1.

논문 공모전 참고문헌 작성 방법

• 본 논문공모전 참고문헌 작성 방법

- **국내 단행본**: 저자명·저자명, 서명, 역자명(역), 판차(2판 이상), 권차(2권 이상), 출판사명, 발행연도
- **해외 단행본**: 저자명 & 저자명, 서명(이탤릭), 역자명(역), 판차(2판 이상), 권차(2권 이상), 출판사명, 발행연도
- **국내 학술지**: 저자명·저자명, “논문제목”, 학술지명, 권호(년월)
- **해외 학술지**: 저자명 & 저자명, “논문제목”, 학술지명(이탤릭), 권호(년월)
- **학위논문** (국내/동양): 저자명, “논문제목”, 학교, 학위, 발행연도
(서양): 저자명, 논문제목(이탤릭), 학교, 학위, 발행연도
- **신문기사**: 글쓴이, 「기사제목」, 신문명, 게재일(자)
- **인터넷 자료**: 저자명, “기사명”, 사이트명, <주소>

주제 선정 및 내용

1. Topic Choice (주제 선택)

- 학술논문에서 거론하는 주제가 갖추어야 할 요소

- **Taking on Grand Challenge**

(대담한 아이디어, 연구 분야에 있어서 연구 진척이 더 많이 필요한 주제인가)

- **Novelty: Changing the Conversation**

(기존 연구와 상반되는 주제인가 or 기존 연구의 흐름을 반박하는 주제인가)

- **Curiosity: Catching and Holding Attention**

(학계 및 기존 연구자들에게 관심을 끌 수 있는 현상을 다루고 있는 주제인가)

- **Scope: Casting a Wider Net**

(더 다양한 학술적 이론을 포괄할 수 있는 주제인가)

- **Actionability: Insights for Practice**

(이론 이외 실제 사회 현상에 기여 또는 실천적 지혜를 담고 있는 주제인가)

Introduction (서론)의 핵심 구성 요소

- 본 연구의 중요성 부각: 연구의 주제는 무엇인가?
- 이전 또는 현재의 연구와 그 기여도: 예상되는 연구의 결론 및 공헌도
- 차별사항 / 문제점 / 의문점 / 비평
- 본 연구의 목적

2. Setting the Hook (서론: 주의 환기)

- 학술논문에서 거론하는 서론에 포함되어야 할 요소

- **Who Cares?**

(연구자의 관심과 흥미를 끌 수 있는 연구의 목적 및 필요성이 제기되었는가)

- **What do We Know, What don't We Know, and So What?**

(기존 연구의 한계는 어디까지이고 이 연구가 미치는 파급효과는 무엇인가)

- **What will We Learn?**

(학계 또는 사회현상에 제공하는 공헌도, 시사점을 핵심적인 사항으로 기술했는가)

- **Process: Timing**

(대다수의 학술 연구자는 전체 논문 기술의 24%를 서론 작성에 투입함)

- **Process: Rewriting**

(평균적으로 최우수 학술상 수상자의 45%는 서론을 10회 이상 고쳐서 작성함)

Main Body (본론)의 핵심 구성 요소

- 분석 방법에 대한 구체적인 정보 제공
- 글쓴이의 생각 및 선택 정당화
- 분석 결과 안내
- 결과에 관한 가능성 있는 제안

3. Crafting the Method & Result (본론: 결과 도출)

- 학술논문에서 거론하는 본론에 포함되어야 할 요소

- **Engaging the Prior Research**

- (연구자의 주관적인 생각을 전개하지 않고 기존 연구를 통해 논리를 도출했는가)

- **Building the Argument or the Logic of Explanatory Logic**

- (전체적인 이론적 배경을 아우르는 개념이나 논리가 포함되어 있는가)

- **Credibility**

- (결과는 일반화된 결론을 도출하는데 타당했는가)

- (분석 방법은 자세하게 기술해서 읽는 이가 쉽게 이해할 수 있도록 기술했는가)

Discussion (결론)의 핵심 구성 요소

- 본 논문(연구)의 성취도/기여도
- 한계 및 미래 후속 제안 사항

4. Discussion (결론: 시사점 및 기여도)

- 학술논문에서 거론하는 결론에 포함되어야 할 요소

- **Academic Contributions & Practical Implications**

- (본 연구 결과가 관련 학문 분야에 제공하는 학문적 공헌도는 무엇인가)

- (본 연구 결과가 실제 우리에게 주는 실무적 시사점은 무엇인가)

- **Limitation & New Research Direction**

- (본 연구의 이론적, 결과 분석 측면의 한계는 무엇인가)

- (본 연구 결과를 바탕으로 도출할 수 있는 향후 제안 사항은 무엇인가)

어떤 논문들이 저평가를 받는가

- SSCI 학술지의 심사위원들이 거론하는 논문의 Reject 사유
 - **Failing to Motivate and Problematize** (모호한 설명 및 논리)
 (내용이 모호하고 명확한(Clear)연구 목적 및 기존 연구의 한계를 기술하지 못함)
 (주제 전개 방식: **Addressing Questions → Problems → Paradox → Contribution**)
 - **Lack of Focus** (초점을 잃어버린 장황한 설명)
 (연구의 초점이 없고 명료하지 못한 장황한 설명은 Reviewer의 Reject 비율을 높임)
 (핵심 포인트: **Defining the problem and laying out the contribution**)
 - **Overpromising** (허황된 결과, 논리의 불일치)
 (연구 내용이 지나치게 독자의 기대를 높인 경우)
 (서론에서 전개된 초점과 이론적 배경 ~ 결론까지의 내용이 일치하지 않는 경우)

참고해야 할 연구윤리

연구부정행위에 대한 간략한 소개


- 교육부훈령 제12조 (연구부정행위의 범위)

- 타인의 연구내용 전부 또는 일부를 출처를 표시하지 않고 그대로 활용한 경우
- 타인의 저작물의 단어/문장 구조를 일부 변형하여 사용하면서 출처 표시하지 않은 경우
- 타인의 독창적인 생각 등을 활용하면서 출처 표시하지 않은 경우
- 타인의 저작물을 번역하여 활용하면서 출처 표시하지 않은 경우 (해외논문, 해외보고서)

- 기타 참고사항

- **부당한 저자 표시**: 연구 내용 공헌도/기여도에 상관없이 저자를 임의로 추가한 경우
또는 저자를 임의로 뺀 경우
- **연구성과의 중복 게재 및 이중 출판**: 업적을 늘리기 위한 논문 쪼개기 등은 금지
- **연구 데이터의 위조 및 변조**

논문 유사도 검사 (www.kci.go.kr)



한국학술지인용색인
Korea Citation Index

[오류신고](#)
[로그인](#)
[Sitemap](#)
[English](#)



[KCI 소개](#)
[논문 검색](#)
[학술지 검색](#)
[기관 정보 검색](#)
[인용 정보 검색](#)
[통계 정보](#)
[정보마당](#)
[논문유사도검사](#)
[분석정보서비스](#)

KCI 통합검색

저자명


간행물명

발행기관명





KCI

학술지 인용정보



논문 인용정보



연구자 인용정보

공학 분야 인기 키워드

인기 키워드 자세히보기

1. 딥러닝

2. Deep Learning

3. Deep learning

4. CNN

5. Mechanical properties

6. Machine Learning

7. IoT

8. Microstructure

9. Optimization

10. 사물인터넷


KCI Statistics

학술지

KCI 등록기관

논문

등재(후보) 학술지 신청안내



개인회원

기관회원

개인회원 로그인 시 새롭게 선보이는 분석 정보 서비스를 이용할 수 있습니다.

하위/대학부석연구소인 경우

기관회원

한국지식재산연구원 논문 공모전 사전 워크샵

25 / 30

논문 유사도 검사 (www.kci.go.kr)

KCI 문헌 유사도 검사 서비스

risktaker@kci님 반갑습니다. [로그아웃](#)

유사도 검사방법 안내
MANUAL

원문 파일 변환 요청
REQUEST

파일 업로드
UPLOAD

유사도 결과
RESULT

서비스
이용 매뉴얼

🔍

파일 업로드

*** 유의사항**

KCI 문헌 유사도 검사에서 나타나는 유사도 수치는 단순한 자동검사 결과이므로, 문헌 간 유사여부 판단을 위해서는 반드시 해당 분야 전문가의 직접 검사가 필요함을 알려드립니다.

본인의 PC에 저장된 논문 파일을 업로드하여 유사도 검사를 할 수 있습니다.

■ 검사명

■ 비교범위

☒ KCI 논문 ?
 ☒ 학술대회 논문 ?
 ☐ 현재 업로드 파일 ?
 ☐ 기존 업로드 파일 ?

■ 검사설정

인용문장 ☒ 포함 ☐ 제외

출처표시문장 ☒ 포함 ☐ 제외

목차/참고문헌 ☐ 포함 ☒ 제외

5

어절 이상이 연속하여 일치하는 경우 유사 의심 영역으로 처리

■ 파일목록

문서명

검사상태

논문 유사도 검사 결과 (KCI 사이트: Example)

KCI

KCI 문헌 유사도 검사 서비스
check.kci.go.kr

문장유사율: 74%

구조적 양면성 조직문화의 **특성 구조적 양면성 조직의 하위문화는** Quinn & Cameron(1999)이 유형화한 경쟁가치 모형을 통해 분석할 수 있다.

과제명 : 양면성 조직의 조직문화 연구 | 저자 : 장용선(조... | 발행년 : 2011.06

직각적 하위문화는 상대방 문화의 가치를 인정하는 하위문화를 의미한다. 1.2 구조적 양면성 조직의 하위문화 **특성 구조적 양면성 조직의 하위문화는** Cameron Quinn(1999)이 유형화한 경쟁가치 모형을 통해 분석할 수 있다.

문장유사율: 76%

양면성 조직에서 활용적 혁신을 **주로 수행하는 하위문화 단위는 조직이 가지고 있는 기존 능력을 향상시켜 성과를 높이려고 한다.**

과제명 : 양면성 조직의 조직문화 연구 | 저자 : 장용선(조... | 발행년 : 2011.06

양면성 조직에서 활용적 활동을 **주로 수행하는 하위문화 단위는 조직이 가지고 있는 인사조직연구 기존 능력을 향상시켜 성과를 높이려고 한다.**

출처 표시 문장

문장유사율: 100%

이러한 단위는 점진적 혁신과 작은 개선 및 효율적 운영을 위주로 활동한다(O'Reilly & Tushman, 2004).

과제명 : 양면성 조직의 조직문화 연구 | 저자 : 장용선(조... | 발행년 : 2011.06

이러한 단위는 점진적 혁신과 작은 개선 및 효율적 운영을 위주로 활동한다(O'Reilly & Tushman, 2004).

문장유사율: 53%

조직의 하부단위에서 활용적 혁신이 **활발하게 이루어지기 위해서는 해당 단위의 지배적 하위문화의 특성으로** 성과지향문화 형성이 필요하다.

과제명 : 양면성 조직의 조직문화 연구 | 저자 : 장용선(조... | 발행년 : 2011.06

조직의 하부단위에서 활용적 활동이 **활발하게 이루어지기 위해서는 해당 단위의 지배적 하위문화의 특성으로** 목표지향문화 형성이 필요하다.

문장유사율: 100%

기존 시장의 토대 위에서 활동하기 때문에 효과적인 목표수립과 실행이 가능하고 목표를 토대로 성과향상을 유도할 수 있다.

과제명 : 양면성 조직의 조직문화 연구 | 저자 : 장용선(조... | 발행년 : 2011.06

기존 시장의 토대 위에서 활동하기 때문에 효과적인 목표수립과 실행이 가능하고 목표를 토대로 성과향상을 유도할 수 있다.

논문 유사도 검사 결과 (Copykiller 사이트: Example)

Copy Killer Lite

표절검사의 기준! 카피킬러
www.copykiller.com

표절 검사 상세 결과

문서표절률	전체문장	동일문장	의심문장	인용/출처	법령/경전
7%	52	0	11	8	0

표절 결과 문서명

결론1 .docx

본 연구는 조직의 성공과 경쟁우위 창출에 구성원들의 태도와 **행동이 중요한 요인으로 작용할 수 있다는 전제 하에**, 궁극적으로 구성원들의 긍정적인 태도와 행동에 있어서 동기부여의 요인으로 구성원의 긍정적 심리상태가 필요하다는 관점에서 출발하였다. 특히, 의료 산업에 종사하는 구성원들의 태도와 행동은 조직의 성과와 목표 달성에 중요한 요인이기 때문에 구성원들의 심리상태에 대해 살펴볼 필요성이 있다. 따라서 본 연구는 의료산업 종사자를 대상으로 구성원의 소명의식에 따른 직무만족, 직업정체성, 경력몰입 등 구성원 개인적 측면에서의 분석에만 **초점을 둔 기존의 연구와는 다르게** 구성원들의 긍정적 심리상태에 관심을 가질 필요성을 인식하고, 이를 통하여 직무효용성과 조직유효성을 높이는 근원적인 해결책을 찾는데 목적을 두고 연구를 진행하였다. 연구를 위해 구성원의 소명의식을 독립변수로 선정하였고, 매개변수인 심리적 주인의식이 종속변수인 직무열의와 조직시민행동에 영향을 주는 것으로 구성하였으며, 연구결과는 다음과 같다.

구성원의 소명의식은 심리적 주인의식과 직무열의 **및 조직시민행동에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며**, 구성원의 소명의식에 영향을 받은 심리적 주인의식 역시 구성원들의 직무열의와 **조직시민행동에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다**. 기존 연구에서 구성원의 소명의식이 경영성과, 조직안정성, 이직비용(윤소천·이지현·손영우·하유진, 2013), 재직의도(박진옥·정귀임, 2016) 등에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 규명했지만, 심리적 주인의식에 영향을 미치는 선행요인으로의 연구결과는 제시하지 못하였다. 본 연구를 통해 높은 소명의식은 구성원들의 심리적 주인의식을 높이는 것뿐만 아니라 구성원들의 직무열의 및 조직시민행동을 긍정적으로 증진시킬 수 있다는 점을 밝혔다. 따라서 조직은 구성원들의 소명의식을 높일수 있는 방안에 대해 더욱 많은 관심을 기울이므로써 구성원들의 심리적 주인의식을 강화할 필요가 있다. 또한 심리적 주인의식은 소명의식이 구성원들의 직무열의와 조직시민행동을 높이는데 있어서 매개역할을 하고 있었다.

마지막 조언: 공모전 지원자들이 자주 하는 실수

- 논문 작성 양식 및 참고문헌 작성 방식을 준수하고 있는가?
- 논문 본문에 기재한 참고문헌이 모두 참고문헌 리스트에 반영되었는가?
- 오탈자 및 문맥에 어긋난 비문 등을 모두 수정/보완했는가?
- 논문에서 도출한 연구결과가 객관적, 합리적으로 도출되었는가?
- 논문유사도 검사 또는 카피킬러 검사를 진행했는가?

*Academic writing is
much easier than it looks*